



РОССИЙСКАЯ АВТОМОБИЛЬНАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

г. Москва

18 мая 2022г.

Апелляционный суд (АС) РАФ в составе Председательствующего Мове Л.А., членов АС РАФ Артемьева А.Б., Гадасина Б.В., Овсянникова И.М., Щукина А.Б. с участием заявителя Санина Д.В., председателя КСК Андреева Г.А., представителя третьего лица спортсмена Симонова Михаила (стартовый №12) Симонова Максима (по доверенности), при секретаре Илларионовой А.Д., рассмотрев апелляцию Заявителя на решение КСК №5 от 16.04.2022 (2 этап ЧР по Ралли-кроссу «Национальный», автоспортивный комплекс «Атрон», г. Рязань 15-17 апреля 2022, далее – Соревнование),

- выслушав Заявителя и его представителя по доверенности Д.Зверева, поддержавших доводы Апелляции и пояснивших, что, хотя решение рейс-директора Соревнования было выполнено и стартовый №12 в следующем заезде не участвовал, а результат заезда был аннулирован, несмотря на решение КСК ограничиться замечанием, и, по их мнению, к стартовому №12 должен был быть применен более суровый вид пенализации;

- выслушав Председателя КСК, поддержавшего решение КСК Соревнования и пояснившего, что на протяжении Соревнования принимались аналогичные решения в отношении других пилотов, а данное решение о пенализации в виде аннулирования заезда изначально принято рейс-директором Соревнования, является избыточным, и затем, при изучении ситуации, изменено КСК на «замечание». И хотя применение пенализации единолично рейс-директором Соревнования не предусмотрено ни нормативными документами РАФ, ни документами данного Соревнования, в данном виде Соревнования сложилась подобная практика, что, по мнению Председателя КСК Соревнования является разумным;

- выслушав представителя третьего лица (стартового №12), не оспаривающего сам факт наложения взыскания, полагавшего, что жалоба Заявителя не обоснована и в ее удовлетворении надлежит отказать;

- выслушав пояснения свидетеля по делу, рейс-директора Соревнования А.Филимонова, пояснившего, сто при принятии решения он руководствовался не нормативными документами РАФ, а практикой соревнований прошлых лет и своими устными объяснениями пилотам на брифингах. Почему это пояснение отсутствует в выданной пилотам письменной версии брифинга, он пояснить не может. Принятое затем КСК Соревнования решение об изменении вида пенализации он не оспаривает;

- изучив заключение эксперта Л.Аладжалова;



РОССИЙСКАЯ АВТОМОБИЛЬНАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

- ознакомившись с материалами настоящего дела в полном объеме, включая видеоматериалы.

АС РАФ приходит к выводу, что настоящий конфликт возник в результате необоснованного введения практики наделения рейс-директора Соревнования, вопреки требованиям п.1.2. Приложения 3 СК РАФ полномочиями по определению и оценке нарушения правил во время Соревнования, а также наложение санкции, тем более такой, как аннулирование заезда, вопреки требованиям ст.3.3 СК РАФ, без должного рассмотрения.

Учитывая изложенное и на основании ст.3.11. СК РАФ, АС РАФ

решил

1. В удовлетворении апелляции Заявителю отказать.
2. Апелляционный взнос обратить в доход РАФ.

По делу также вынесено Частное определение в адрес Совета по спорту РАФ

Председательствующий

Л.Мове

Члены АС РАФ

А.Артемяев

Б.Гадасин

И.Овсянников

А.Щукин